|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט אלי אברבנאל** | |
| **המערערים** | | **1.מינה זיד**  **2.שאהר זיד** |
| **נגד** | | |
| **המשיבה** | | **משרד הפנים- רשות האוכלוסין וההגירה** |
|  | | |
|  | |  |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

רקע והליכים קודמים

1. לפני ערעור על פסק דינו של בית הדין לעררים, לפי חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952, בתיק ערר (י-ם) 2795/16 מיום 23.10.2017, שבו דחה בית הדין (כב' הדיין מנחם פשיטיצקי) ערר על החלטת המשיבה לדחות את בקשת המערערים לתת למערער מעמד בישראל מכוח נישואיו למערערת בהתאם ל**"**נוהל הטיפול במתן מעמד לבן זוג זר הנשוי לאזרח ישראלי" שהמשיב החיל בעניין.

2. המערער יליד 1980 תושב האזור, נישא בשנת 1998 למערערת ילידת 1981, שעלתה מאוזבקיסטן בשנת 1991 וקיבלה אזרחות ישראלית מכוח חוק השבות, תש"י-1950. למערערים שישה ילדים אזרחי ישראל.

3. בשנת 2006 פנו המערערים למשיבה בבקשה להעניק מעמד בישראל למערער. הובהר להם כי עליהם להגיש בקשה רשמית לכך בלשכת המשיבה האזורית, ואולם עד לשנת 2012 הדבר לא נעשה על ידם.

בשנת 2012 הגישו המערערים בקשה להסדרת מעמדו של המערער, וביום 25.6.2016 נדחתה בקשתם בשל מעורבותו של המערער בפלילים. בהודעת המשיבה נאמר: "חרף הרשעותיו הרבות ומאסרים ארוכים בפועל, המשיך המבקש לעסוק בפלילים באופן תדיר ורציף, תוך רמיסת החוק ברגל גסה".

על החלטה זו הגישו המערערים ביום 22.8.2916 ערר לבית הדין לעררים בתיק האמור. בהסכמת הצדדים הגישו המערערים להשלים את טיעוניהם בפני המשיבה ולאחר מכן, ביום 20.3.2017, החליטה המשיבה פעם נוספת לדחות את הבקשה. בעקבות זאת הוגשה לבית הדין הודעת ערר מתוקנת.

ביום 23.10.2017 דחה בית הדין את הערר. מכאן הערעור שלפני.

עיקרי פסק הדין

4. בפסק דינו קבע בית הדין הנכבד כי למערערת "שהינה אזרחית ישראלית, אין זכות מוחלטת לקיים חיי משפחה עם בעלה תושב האזור, דווקא בישראל", וכי נוכח עברו הפלילי המכביד של המערער הוא עלול להוות סכנה ממשית לביטחון הציבור "ועל כן החלטת המשיב שלא להעניק לו מעמד, סבירה, ראויה ואף מתבקשת".

טיעוני הצדדים

5. המערערים טוענים כי החלטת המשיבה אינה סבירה, וכי פסק הדין שבגדרו נדחה עררם שגוי. לטענתם בית הדין לא הביא בחשבון כי למערערים שישה ילדים, שהינם אזרחי ישראל, וכי מרכז חייה של המשפחה בלוד. לטענתם יש לתת משקל מועט להרשעותיו הקודמות של המערער, ולמעט הרשעתו האחרונה מחודש פברואר 2017, הרשעתו האחרונה היא משנת 2006. לטענתם בחודש אוקטובר 2015 הודיעה להם נציגת המשיבה בשיחת טלפון כי בקשתם התקבלה וכי הם מוזמנים להגיע ללשכתה ולהגיש מסמכים כדי לקדם את מימוש הבקשה, וכי בהמשך הדרך נראה כי המשיבה שינתה את עמדתה. לטענתם עברו הפלילי הרחוק של המערער נוגע כולו להתמכרותו לסמים מסוכנים וכי מאז הוא עבר תהליך שיקום מוצלח ואינו מכור עוד לסמים. נסיבות הרשעתו האחרונה של המערער קלות, חלקו בעבירת הנשק שבה מדובר מינורי ואין ללמוד ממנה על סכנה הנשקפת מפניו לציבור, דבר שלטענתם ניתן להסיק מנימוקי גזר הדין. לטענתם עונש המאסר בפועל הוטל עליו מאחר שמי ששוהה בישראל שלא כחוק אין בידו לרצות מאסר בעבודות שירות. על גזר הדין הוגש ערעור לבית המשפט העליון. המערערים טוענים כי ההחלטה שלא לאפשר למערער לשהות בישראל, עומדת בסתירה לטיפול המערכתי שניתן למשפחתם של המערערים על ידי גורמי הרווחה, ובעיקר אינה מתיישבת עם הליך בתיק תנ"ז(שלום רמלה) 45678-11-17 המתנהל בימים אלה בעניינה של ביתו (עותק מפרוטוקול הדיון בו נמסר לעיוני במהלך הדיון והוחזר לידי ב"כ המערערים).

המערערים מוסיפים כי התייחסותו של בית הדין לתיק חקירה שנפתח בעניינו בחשד לאיומים שגויה, שהרי התיק נסגר תוך ימים אחדים ואין ללמוד ממנו דבר לענייננו. גם התייחסותו של בית הדין למידע מודיעיני הקיים בעניינו של המערער שגויה, שהרי בית המשפט לא עיין במידע ומכאן שלא היה נכון להתבסס עליו. ב"כ המערערים הוסיפה כי כתב הטענות מטעם המשיבה נמסר לה בפתח הדיון בבית הדין, דבר שהקשה עליה את הטיעון, אך לא ידעה להסביר מדוע נמנעה מלבקש לדחות את הדיון בשל כך.

ב"כ המשיבה מפנה להרשעותיו הקודמות של המערער ולחוות הדעת השלילית שהגישה המשטרה למשיבה לקראת קבלת ההחלטה בבקשה. לטענה לאורך כ-20 שנה עשה המערער דין לעצמו, בכך ששהה בישראל שלא כדין. היא הוסיפה כי החלטת המשיבה סבירה ומבוססת וכי אין עילה להתערב בה או בפסק הדין. לטענתה אין כל בסיס לטענת המערערים ולפיה הודע להם טלפונית על קבלת בקשתם והוסיפה כי אף לו היה הדבר נכון, רשאית המשיבה לשנות את עמדתה עם שינוי הנסיבות שבהרשעתו האחרונה של המערער.

דיון והכרעה

6. במרכזו של הדיון עומדות הרשעותיו הקודמות של המערער, שבגינן החליטה המשיבה לדחות את בקשתו לקבל מעמד בישראל. החל ביום 18.8.99 ועד חודש פברואר 2017 הורשע המערער שבע פעמים, בין היתר בגין עבירות על פי פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 ובהן עבירות של סחר בסמים; בעבירות לפי חוק העונשין, תשל"ז-1977 ובהן הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והתחזות לאחר; וכן בעבירות לפי חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952. בנוסף לכך בחודש פברואר 2017 הורשע המערער בעבירה של סיוע להחזקת נשק שלא כדין לפי חוק העונשין ובעבירה של שהיה בלתי חוקית בישראל לפי חוק הכניסה לישראל. בגין שש ההרשעות הראשונות הוטלו על המערער שש שנות מאסר לריצוי בפועל בסך הכל. בנוסף לכך, בגין הרשעתו האחרונה הוטל עליו מאסר בפועל של שישה חודשים, שבעניינו הוגש כאמור ערעור.

מגוון העבירות שבהן הורשע המערער וריבוין מלמדים על דרך חיים עבריינית שבה בחר. חשיבות רבה יש לייחס להרשעתו האחרונה, שאף שנסיבותיה אינן חמורות במיוחד, יש בה כדי ללמד כי המערער טרם שינה מדרכו. מגזר הדין בתיק האמור (ת"פ (מחוזי חי) 43643-10-15, עולה כי המערער הורשע בכך שסייע לשניים אחרים בהחזקת אקדח ומחסנית תואמת ללא רישיון. בית המשפט קבע כי "חלקו של הנאשם באירועים, שולי ומזערי למדי", ועמד על מאמצי השיקום שעושה המערער לאורך זמן.

7. על פי חוק הכניסה לישראל ופסיקת בית המשפט העליון, אין המערער, בעצם נישואיו לאזרחית ישראלית והיותו אב לילדים ישראלים, נהנה מזכות קנויה לקבלת מעמד בישראל. למשיבה שיקול דעת רחב בהחלטה אם לתת לזר מעמד בישראל, והיא נוקטת במדיניות מצמצמת בתחום זה, שאושרה בפסיקת בית המשפט העליון.

המשיבה רשאית ואף מחויבת להביא בחשבון את שיקול טובת הציבור ואת מידת הסיכון שייגרם לציבור כתוצאה ממתן המעמד. מכאן שבדיקת הרשעותיו הקודמות של מבקש וקבלת חוות דעת מקצועית מטעמה של המשטרה, נדרשים לצורך ההכרעה בבקשה, ועל פיהן רשאית המשיבה לדחות בקשה כאמור אף בנסיבות של מי שחל בעניינו חוק השבות (בג"צ 6624/06 מיכאל פשקו נ. משרד הפנים (13.8.2007)).

8. ההחלטה לנתק את המבקש מבני משפחתו – אשתו וששת ילדיו שהינם אזרחים ישראלים המתגוררים בישראל, אינה קלה. ואולם, שיקול הדעת בעניין מתן מעמד בישראל לזר מצוי כאמור בידי המשיבה ועילות ההתערבות בהחלטותיה מצומצמות. במקרה שלפנינו נמצא טעם רב בהחלטתה של המשיבה לדחות את הבקשה ומכאן שאין עילה להתערב בהחלטתה וממילא אין עילה לקבל את הערעור על פסק הדין.

9. יצוין כי לאורך כ-20 שנה עשה המערער דין לעצמו כששהה בישראל שלא כדין, והתמיד בכך למרות שהובא לדין בגין עבירות אלה ונדון עליהן לעונשי מאסר, גם משיקול זה נכון היה לדחות את בקשתו.

סוף דבר

10. הערעור נדחה.

המערערים יישאו בהוצאות המשיבה בסך 5000 ש"ח. פיקדון שניתן על ידי המערערים ישמש לכיסוי סכום זה.

המזכירות תמציא את פסק הדין לידי ב"כ הצדדים.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

